**18-MAVZU**

**“ERKAK – AYOL” ZIDDIYATI**

Inson ikki qarama-qarshilik – erkak va ayol sifatida gavdalanadi. “Erkak – ayol” ziddiyati insoniyat madaniyatining poydevorini tashkil qiladi. Dunyo haqidagi qadimiy tasavvurlarda kalom, ruh – butun borliqning otasi, materiya – ona bo‘lib, ularning qo‘shilishi natijasida Olam va undagi barcha mavjudotlar vujudga kelgan.

Borliqning antropomorf modelida majusiylarning tasavvuriga ko‘ra, ayol tubsizlikka tenglashtirilgan bo‘lishiga qaramay, olamdagi butun tirik mavjudotning dastlabki manbasi hisoblangan. Shuningdek, bir tomondan ayol – taqdir timsoli, ikkinchi tomondan esa – zulmat, gunoh, yovuzlik timsoli bo‘lgan.

Klassik madaniyat va falsafada ayol erkakka nisbatan qarama-qarshi qo‘yilgan: ayol – genofondni saqlash, hayotni qayta yaratish, naslni davom ettirishdek tabiatdagi eng qimmatli xususiyatga ega. U an’anaviy qadriyatlarni qayta yaratib, hamjamiyat hayotini saqlash vazifasini bajaradi. Shunga qaramay, ayol jamiyatda irratsionallik (Aristotel), axloqsizlik (Shopengauer), hissiyotlilik (Kant), bir qator qusurlar (Freyd) va h.k.ni assotsiatsiyalab kelgan.

Qadimgi Xitoy falsafasida butun olam ikki qarama-qarshi: “in” bilan “yan” qutblariga ajratilgan. Ya’ni, butun borliq jonli va jonsiz, yorug‘lik va qorong‘ulik, yer va osmon, erkak va ayol kabi qarama-qarshiliklardan iborat.

Umuman, mifologiyada “maskulinizm (jasorat) va feminizm (nazokat) asosiy binar dixotomiya sifatida qayd qilingan va butun olam ana shu asosga ko‘ra talqin etilgan. Buni slavyanlarning Yer-ona va Osmon-ota haqidagi tasavvurlari, qadimgi yunonliklarning androginlar haqidagi mifi ham tasdiqlaydi”.

XIX asrning oxirlariga kelib maskulinizm va feminizm fenomeniga ijtimoiy tartiblar hodisasi sifatida yondashila boshlandi. Jamiyatning ijtimoiy differensiatsiyasi jamiyatdagi funksiyalarning jinslarning xususiyatiga qarab ajratish natijasi sifatida izohlanildi. XX asrning boshlarida feminizm ikki qarama-qarshi qutblar: oqila, odobli ayol va fohisha rolida tasavvur qilingan bo‘lsa, XXI asrning boshlariga kelib rollarning o‘zgarganligini (uy bekasi roli va mansab pog‘onalarida ko‘tarilishga harakat qilayotgan ayol rolini) ko‘rish mumkin[[1]](#footnote-1).

**Turkiy xalqlar madaniyatida “erkak” va “ayol” tushunchalari.** Turkiy xalqlar tarixiga oid arxeologik topilmalarda erkak “xudo”lar tasviriga nisbatan, ayol “xudo”lar tasviri ko‘proq uchraydi. Bu topilmalar qadimda turkiy xalqlarda matriarxal yashash tarzining uzoq davom etganidan darak beradi. Ularda tasvirlangan ayol xudolar nafaqat odamlarning, balki tabiatning Ona xudosi sifatida talqin etiladi[[2]](#footnote-2).

Turkiy xalqlar haqidagi dastlabki ma’lumotlar eramizdan oldingi 4000-4500-yillarga oiddir. Ushbu ma’lumotlarning hech birida jinslar orasidagi tafovut uchramaydi. Chunki turkiy xalqlar madaniyatida erkak va ayol qarama-qarshiligi mavjud bo‘lmagan. Ma’lumki, turkiy qabilalarning dastlabki shamanlari ayol bo‘lgan va ular qabilalarning eng kuchli ruhiy rahnamosi hisoblangan.

“Tangri” so‘zida ham jins tushunchasi mavjud bo‘lmagan. Turkiy oilalarda qondoshlik, asosan, onaga qarab belgilangan, chunki ona nafaqat oilada, balki jamiyatda, dinda ham hukmron bo‘lgan. Qadimgi turkiy tilda ona tomondan qarindoshlikni ifodalovchi *tog‘a, xola* so‘zlari keng qo‘llanilgan bo‘lsa, ota tomondan qarindoshlikni ifodalovchi so‘zlar turkiy tillarning keyingi davrlarida iste’molga kirgan. Shuningdek, davlat boshqaruvida Hoqonning qaroriga Qatun (malika) qo‘shilmagunicha, bu qaror kuchga kirmagan.

O‘rta Osiyodagi davlatlarning (skiflar, xunlar, ko‘k turklar, uyg‘urlar) barchasida ayol juda katta haq-huquqlarga ega bo‘lgan. Masalan, skiflar davlatida har bir ayolning erkaklardek jangchi va askar qilib tayyorlash an’anasi mavjud bo‘lgan. Skifli ko‘chmanchi ayollar erkaklar bilan birga jangga kirgan.

Xunlar davrida ham erkak va ayol ajratilmagan, aksincha, ayol erkakni to‘ldirgan, uning tengi hisoblangan. Biron bir ish ayolning ishtirokisiz bitmagan. Hatto hoqonning farmoyishi faqat “Hoqon amr qiladilarki...” deb boshlangan bo‘lsa, u kuchga kirmagan. Xorijlik elchilarning qabul qilish marosimida hoqon bilan birga uning rafiqasi albatta ishtirok etgan. Ayrim hollarda malikaning o‘zi ham elchilarni qabul qilavergan. Masalan, xunlar va xitoyliklarning tinchlik haqidagi birinchi shartnomasi Tanriqut xonning qatuni tomonidan imzolangan.

Ko‘k turklar va uyg‘urlar saltanatida hoqonning rafiqasi qatun davlat ishlarining boshida bo‘lgan. Farmoyishlarning barchasi hoqon va uning rafiqasi tomonidan imzolangan. O‘rxun yozuvlarida ham davlat ishlarini boshqargan qatunlar haqidagi qaydlarni uchratish mumkin.

Qadimgi turkiy an’analarda er xotinni qo‘yib yuborishi, ya’ni taloq qilishi mumkin bo‘lganidek, xotin ham erini qo‘yib yuborishi mumkin edi. Shuningdek, turklarning urf-odatiga ko‘ra, jangda ayollarning dushman qo‘liga asir bo‘lib tushishi juda katta sharmandalik hisoblanardi.

**Turli madaniyatlarda ayollarning mavqeyi.** Ma’lumki, o‘rta asrlarning boshlarida yapon ayoli jamiyatda muhim rol o‘ynagan. Ayollar va erkaklar orasida farqlar o‘rta asrlarning oxirlarida, xususan, samuraylar tabaqasining maydonga kelishi bilan shakllana boshlagan. Bu davrda ayollarning mavqeyi yomon tomonga keskin o‘zgargan[[3]](#footnote-3).

1947-yildagi Yaponiya Konstitutsiyasiga muvofiq, ayollar erkaklar bilan rasmiy jihatdan teng huquqli bo‘lishiga qaramay, ijtimoiy tengsizlik hali ham davom etib kelmoqda. I.A. Latishevning qayd qilishicha, “Yaponiyada ayollar davlat tashkilotlari, xususiy firmalar va ishlab chiqarish korxonalarida jamiyat iyerarxiyasining eng quyi pog‘onasida qolib ketmoqda... Bugun jinslarning huquqiy jihatdan tengligiga qaramay, mamlakatda siyosiy, ijtimoiy sohalarda, shuningdek, maosh jihatdan ayollar diskriminatsiyasi (kamsitilishi) saqlanib qolingan”[[4]](#footnote-4).

Mazkur fikrni Yaponiyada o‘tkazilgan ijtimoiy so‘rovnomalar ham tasdiqlaydi. Jumladan, 1984-yili so‘rovnoma ishtirokchilarining 73,9% mamlakatda ayollar bilan erkaklar o‘rtasida tenglikning yo‘qligini e’tirof etgan (teleko‘rsatuv NTV, 23-sentabr 1984). Hukumat tomonidan olib borilgan tadqiqotlar ma’lumotiga ko‘ra, yapon ayollarining 71,1% jinslar o‘rtasidagi rollarni taqsimlanishi: “erkaklarning o‘rni - ishda, ayollarning o‘rni - uyda” g‘oyasini qo‘llab-quvvatlagan (bunga o‘xshash so‘rovnomada mazkur g‘oyani amerikalik ayollarning 35% va shved ayollarning 14% qo‘llab-quvvatlagan). Ayni ma’lumotlarga ko‘ra, yapon ayollarining 72% to‘ydan keyin o‘z qiziqishlarini turmush o‘rtog‘i va bolalariga bo‘ysundirish lozim, deb hisoblashgan (amerikalik ayollarning 17,6% va shved ayollarning 6,1% shunday javob bergan). Yaponiyadagi har ikkala jins vakillarining faqat 36% gina erkaklar va ayollar o‘rtasidagi qobiliyatda farq yo‘q, deb javob berishgan (XB. 1983. № 1. B. 97).

Jinslar orasidagi tengsizlik til o‘rganish va o‘qitishda ham kuzatiladi. Maktablarda yapon tilining erkak varianti o‘rganiladi, u chet elliklar uchun yozilgan darsliklarda rasmiy me’yor sifatida aks etadi. Hatto, izohli va tasvirli lug‘atlarda ham dunyoni “erkak” nuqtayi nazaridan ko‘rish talqin qilinadi[[5]](#footnote-5).

Qadimgi Xitoyda ayollar har dom kamsitib kelingan. Ko‘pincha qizaloqlarga ism qo‘yilmasdan ular “bir, ikki, uch”, deb chaqirilgan. Xitoy ayollari butun umr erkaklarning ta’siri va obro‘yi ostida yashashga majbur bo‘lishgan.

Qadimgi hind an’analarida uylanishning asosiy maqsadi – otaga voris bo‘la oladigan, otaning gunohlarini kechirilishi uchun oilaviy dinni davomchisi bo‘la oladigan o‘g‘il farzand ko‘rishdan iborat bo‘lgan. O‘g‘il farzand oila uchun baxt-saodat, qiz farzand esa falokat hisoblangan. Agar erkak bepusht bo‘lsa, “xotinini boshqasi bilan bo‘lishiga” ruxsat bergan. Beva xotinlar turmushga chiqolmasdi, marhum erning u dunyoda ham uning muhabbatiga ehtiyoji bo‘lishini o‘ylab yoqib o‘ldirilardi. Erining jasadi ustida yoqilgan xotin vafoli va sadoqatli ayol timsoli hisoblangan.

Eronda qon buzilmasligi uchun yaqin qarindoshlar bilan turmush qurish maqsadga muvofiq ko‘rilgan. Shu sababli, o‘z onasi va opa-singillariga uylangan erkaklar ham bo‘lgan (bunday hodisalar, ayniqsa, mazoxizm tarqalgan davrda ko‘paygan edi).

Johiliya arablari uchun qiz farzandli bo‘lish obro‘sizlik hisoblangan. Shuning uchun ular qiz bolalarni tiriklayin ko‘mib yuborganlar.

Angliyada XI asrgacha erlar o‘z xotinlarini sotib yuborish huquqiga ega bo‘lgan. Nasroniylar ayolga shayton, deb qarashgan. Ayollar “murdor” hisoblanib, ularning “Injil”ga qo‘l tekizishi taqiqlangandi. Genri davri (1509-1547)da ayollarga “Injil” o‘qish huquqi berildi.

**Topshiriqlar**

**1-topshiriq.** “Erkak va ayol ziddiyati” mavzusida suhbat tashkil qilish.

**“Suhbat” metodi**

Mashg‘ulotda o‘qituvchi va talabalar o‘rtasidagi dialogik xarakterga ega savol-javobga asoslanuvchi ushbu metod negizini jonli muloqot tashkil etadi. Metodning afzalligi suhbat jarayonida oydinlashmagan masalalar yuzasidan qo‘shimcha savollar berish, talabaning fikrlashga undash imkoniyatinining maqjudligi bilan belgilanadi. Ta’limiy munosabatning jonli muloqotga asoslanishi esa o‘qituvchi va talabalar o‘rtasida ruhiy yaqinlikni qaror toptirib, faol fikr almashish imkonini beradi.

**2-topshiriq.** “Qanday?” grafik organayzeri vositasida qadimgi turkiy davlatlarda ayolning haq-huquqlarini tasvirlang.

**“Qanday?” grafik organayzeri**

Grafikik organayzer talabalarda o‘rganilayotgan mavzu, muammo yuzasidan umuniy tasavvurlarni hosil qilishga yordam beradi. Uni qo‘llashda talabalarda mantiqiy fikrlash, mavzu mohiyatini yorituvchi tayanch tushuncha, ma’lumotlarni muayyan tizimga solish, ularni tahlil qilish ko‘nikmalari shakllanadi.
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**GENDER – SOTSIO-MADANIY KATEGORIYA**

**(2 soat)**

Sharqiy slavyan tillarida, xususan, nemis, fransuz va boshqa tillarda ingliz tilidan farqli o‘laroq “sex” (biologik jins) va “gender” (jinsning sotsio-madaniy kategoriya sifatida tushunilishi) tushunchalari farqlanilmaydi. Biroq jinsga faqat biologik hodisa sifatida yondashish mazkur kategorial tushunchani toraytirib, yuzakilashtirib qo‘yadi, chunki maskulinizm (jasorat) va feminizm (nazokat) bir tomondan psixikaning filogenetik bog‘langan xususiyati bo‘lsa, ikkinchi tomondan ontogenezda to‘planadigan sotsio-madaniy hosiladir. Zamonaviy sotsiologlar va faylasuflar “jins” va “gender” tushunchalarini qarama-qarshi qo‘yishadi.

Inson o‘z hayotini gender xususiyat bilan boshlaydi. Binobarin, chaqaloq dunyoga kelganda, u qiz bo‘lsa pushti rangli, o‘g‘il bo‘lsa ko‘k rangli kiyimlar va yo‘rgaklar bilan qarshi olinadi. Tug‘ruqxonaga chaqaloqni ko‘rgani kelganlar gender xususiyatni aniqlash uchun uning o‘g‘il yoki qiz ekanligini so‘rashadi. Biroq gender biologik jins yoki jinsiy xususiyat emas. Mazkur farq bizning biologik jins haqidagi qarashlarimizning gender xususiyatga qay darajada ta’sir ko‘rsatishini tushunishda juda muhim sanaladi[[6]](#footnote-6).

Gender xususiyat deganda, maskulinizm va feminizm madaniy tushunchalari hamda ayollik yoki erkaklikning o‘ziga xos xususiyatlari tushuniladi. Gender – sotsio-madaniy kategoriya bo‘lib, jinslar rolini an’anaviy o‘rganishni nazarda tutmaydi. Gender – ijtimoiy va psixologik jarayonlarning yirik majmuyi, shuningdek, jamiyatda vujudga keladigan va milliy lisoniy shaxsning axloqiga ta’sir ko‘rsatadigan madaniy ko‘rsatmalar, qoidalardir.

Jamiyatda ayol yoki erkaklik o‘rniga ega bo‘lish sezilarli darajada madaniy tushunchalarga bog‘liq bo‘ladi. Masalan, ayrim faoliyatlar ko‘proq erkaklarga yoki ko‘proq ayollarga xosligi bilan xarakterlanadi. Shunday qilib, insonlarning ov qilishi yoki bichish-tikish bilan shug‘ullanishi, jang qilishi yoki she’r o‘qishi boshqalarning ular haqida bildirgan fikrlaridan o‘zgarishi mumkin. Kishilarning teleko‘rsatuvlar, teleseriallar, futbol o‘yinlari va h.k. tomosha qilishi ularning boshqalar bilan genderlashgan kontekstlarda muloqotga kirishuviga ta’sir ko‘rsatadi[[7]](#footnote-7).

Gender ko‘p qirrali tarmoq bo‘lgani uchun u nafaqat faylasuf va sotsiologlarning, balki tilshunoslarning ham e’tiborini tortgan. 1960-yillarning o‘rtalariga kelib tilshunoslikda gender masalasiga bo‘lgan qiziqish uch yo‘nalishdagi tadqiqotlarda o‘z aksini topdi:

1) erkak va ayol nutqining ijtimoiy tabiati;

2) nutqiy muloqotning o‘ziga xos xususiyatlari;

3) tafovutlarning kognitiv aspekti[[8]](#footnote-8).

Genderolingvistika o‘z tadqiq yo‘nalishida ikki jihatga: muayyan tilda erkaklar va ayollar nutqining tafovutlari hamda muayyan til tizimida erkaklik va ayollik belgilari bilan bog‘liq tushunchalarni ifodalovchi til birliklari tadqiqiga e’tibor qaratadi.

Gender masalasi tilshunoslikning sotsiolingvistika yo‘nalishida keng miqyosda o‘rganila boshlandi. Sotsiolingvistika doirasida amalga oshirilgan tadqiqotlarda erkak va ayollarning nutqidagi aksent, urg‘u, ohang, xos so‘zlar va so‘zlashuv shakllari o‘rganildi. Jumladan, U. Labov, o‘zining “Nyu-Yorkda ingliz tilining ijtimoiy stratifikatsiyasi” (1966) nomli asarida erkaklar va ayollar nutqidagi tafovutlarni ko‘rsatib berishga urindi. L. Milroy Belfastda amalga oshirgan tadqiqotida (1980) ishchilar sinfini uch guruhga ajratadi. L. Milroy mazkur guruhlardagi ayollar nutqining erkaklarnikidan qaysi jihatlari bilan farq qilishiga e’tibor qaratadi va ayollar nutqida erkaklarnikiga qaraganda mahalliy shevalarning kam qo‘llanilganini ta’kidlaydi.

Feminizm bilan bir paytda vujudga kelgan “zo‘ravonlik” nazariyasida asosiy e’tibor tildan foydalanishda erkak va ayollar o‘rtasidagi tafovutlarga qaratildi va mazkur tafovutlar jamiyatdagi hukmronlik munosabatlari bilan bog‘landi. Jamiyatdagi hukmronlik munosabatlariga ko‘ra, erkaklarning tili me’yor sifatida qabul qilinishi, ayollarning esa bu tilda gapirishga majburlanishi turli bahslarni keltirib chiqardi.

R.Lakoffning 1972-yilda chop etgan “Language and the Women’s Place” (“Til va ayolning maqomi”) nomli maqolasi (keyinroq 1975-yilda shu nom bilan nashr qilingan asari) qayd etilgan bahs-munozaralarga chek qo‘ydi. R. Lakoff ushbu asarida ayollarning erkaklar qo‘llaydigan tildan butunlay farq qiladigan “ayol tili”ni qo‘llashlariga alohida urg‘u berdi. R. Lakoffga ko‘ra, mazkur “ayol tili” o‘ziga xos qator xususiyatlarga ega[[9]](#footnote-9). R. Lakoffning ta’limoti gender masalasiga bag‘ishlangan qator tadqiqotlarda davom ettirilib, erkaklar va ayollar nutqidagi tafovutlar quyidagicha ko‘rsatildi:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **MULOQOT** | **ERKAKLAR** | **AYOLLAR** |
| Muloqotga kirishishda | - salomlashishning qisqa bo‘lishi;  - ba’zi holatlarda salomlashmasdan to‘g‘ridan to‘g‘ri maqsadga o‘tish. | - salomlashish, hol-ahvol so‘rashning uzun bo‘lishi; |
| Muloqot jarayonida | - oldindan rejalashtirilgan fikrlarning ifodalanishi; | - bir xil fikrlarni takror qo‘llash; |
| - dalil va isbotlar keltirish; | - hissiyotlarni ochiq ifodalash; |
| - buyuk insonlar, olimlar va faylasuflarning fikrlaridan foydalanish; | - boshqalarning gaplarini suhbatdoshiga yetkazish; |
| - aforizmler, latifalar ve maqollarni qo‘llash; | -tanıshlarining gaplaridan foydalanish; |
| - aniq, qisqa va lo‘nda gapirish, suhbat chog‘ida bir ma’noli so‘zlardan foydalanish; | - mavhum, uzun gapirish, suhbat chog‘ida ko‘p ma’noli so‘zlardan foydalanish; |
| - ko‘proq siyosat, iqtisod, texnika va h.k. haqida gaplashish; | - pazandalik, tikish-bichish, kiyim-kechak, pardoz-andoz mahsulotlari va oiladagi muammolar haqida gaplashish;  - muloqot chog‘ida uy jihozlari, mashinalar, taqinchoqlar, pardoz-andoz mahsulotlari va h.k.ning maqtanish obyekti bo‘lishi; |
| - erishilgan natijalarni odatda 50%ga mubolag‘a qilish; | - erishilgan natijalarni odatda 200%ga mubolag‘a qilish; |
| - muloqot chog‘ida pauzalarning uzun bo‘lishi; | - muloqot chog‘ida pauzalarning deyarli bo‘lmasligi; |
| - muloqot chog‘ida sukutning uzoq davom etishi; | - muloqot chog‘ida sukutning bo‘lmasligi yoki sukutning juda qisqa davom etishi; |
| - muloqot chog‘ida suhbatdoshining gapini bo‘lish hollarining juda kam bo‘lishi; | - muloqot chog‘ida suhbatdoshining gapini bo‘lish hollarining tez-tez uchrashi; |
| - jumlalarning qisqa bo‘lishi. | - jumlalarning uzun bo‘lishi. |

R. Lakoffning tadqiqoti ayrim doiralarda qo‘llab-quvvatlangani holda, ba’zi doiralarda ayovsiz tanqid ostiga olindi va bu tanqidlar hali ham davom etmoqda. Jumladan, 1974-yilda W. O’Barr va B. Atkinslar Shimoliy Karolinadagi Oliy mahkamada 150 soat davom etgan sud jarayonida erkaklar va ayollarning nutqini kuzatib, R. Lakoff “ayol tili” o‘rniga “zaiflik tili”dan gapirishi lozim, degan xulosaga keldilar.

Tadqiqotchi C. West Janubiy AQSHdagi oilaviy poliklinikadagi 21 ta qayd varaqasini o‘rganib chiqdi. C. Westning mazkur tadqiqotida erkak shifokorlar bemorlar bilan suhbat chog‘ida ularning gaplarini ko‘p marotaba bo‘lganini, bemorlarning esa shifokorning gapini juda kam holatlarda bo‘lganini, aksincha, shifokor ayol bo‘lgan holatlarda bemorlar uning gapini ko‘p marotaba bo‘lganini qayd qildi.

Ayrim tadqiqotlarda erkaklar va ayollar nutqidagi tafovutlar submadaniyat farqlariga bog‘lanini ko‘rish mumkin. Xususan, D. Tannen: “ayollar munosabat va yaqinlik tilida, erkaklar mavqe va erkinlik tilida gaplashishsa, u holda erkaklar bilan ayollar o‘rtasidagi muloqot, so‘zlashuv uslublari kesishmasidagi madaniyatlararo muloqotni yuzaga chiqaradi”[[10]](#footnote-10), deb yozgandi. Xullas, D. Tannen erkak va ayollarning bir-biridan farq qiluvchi so‘zlashuv uslublari tavofutli submadaniyatlardan o‘sib chiqqanligini da’vo qiladi.

Gendershunoslik sohasida keyingi yillarda J. Wood; D. Canary va K. Hause; J. Pennebaker, M. Mehl va K. Niederhoffer kabi qator olimlar tomonidan amalga oshirilgan tadqiqotlarda ham muloqot uslubidagi o‘ziga xos gender xususiyatlar ko‘rsatib berildi[[11]](#footnote-11).

Umuman, aksariyat mutaxassislar ta’kidlashganidek, ayollar va erkaklar nutqidagi farqlar asosida jinslarning psixologiyasi, tafakkuri o‘rtasidagi tafovutlar, jamiyatdagi gender o‘lchovlarini belgilovchi me’yorlar yotadi. Jamiyatda jinsga oid faoliyat ko‘rsatmalari, me’yorlarni belgilovchi ma’lum qoidalar, o‘ziga xosliklar, tafovutli holatlar paydo bo‘ladi va shunga nisbatan ijtimoiy hayotda ayollarga va erkaklarga xos bo‘lgan ayricha tushunchalar, g‘oyalar tug‘iladi.

**Topshiriqlar**

**1-topshiriq.** “Jadval” grafik organayzeridan foydalanib erkaklar va ayollar nutqidagi tavofutlarni ko‘rsating.

**“Jadval” grafik organayzeri**

Grafik organayzer talabalarda o‘rganilayotgan mavzu, muhokama etilayotgan masala yoki muammoning nazariy mohiyatini jadval yordamida aks ettirish qobiliyatini shakllantirishga xizmat qiladi. Uni qo‘llashda talabalar mavzu mohiyatini og‘zaki bayon yoki yozma matn ko‘rinishida emas, balki asosiy g‘oya, tayanch tushuncha, muhim jihatlarni jadvalda aniq, qisqa ifodalash ko‘nikmalarini o‘zlashtiradi.

Mashg‘ulotda grafik organayzerni qo‘llash bo‘yicha talabalarga quyidagi jadvallar namunasini taqdim etish mumkin:

|  |  |
| --- | --- |
| **Erkaklar nutqi** | **Ayollar nutqi** |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |

**2-topshiriq.** Genderolingvistikada amalga oshirilgan tadqiqotlarni konspekt qilish.
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